УКРАЇНСЬКИЙ
ПІВНІЧНО-СХІДНИЙ ІНСТИТУТ
ПРИКЛАДНОЇ ТА КЛІНІЧНОЇ МЕДИЦИНИ
ТОВ

UKRAINIAN
NORTH-EASTERN INSTITUTE
OF APPLIED AND CLINICAL MEDICINE
LLC

пр.М.Лушпи 54 м.Суми 40034 Україна
+38 050 307 35 20
mail@unicam.com.ua
www.unicam.com.ua

Голові Локальної конфліктної комісії
ТОВ «Газорозподільні мережі України»
04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 1
office@grmu.com.ua

Копія: Голові правління
ТОВ «Газорозподільні мережі України»
Людмилі КІНДЕР

Скаржник / заявник:
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРАЇНСЬКИЙ ПІВНІЧНО-СХІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ТА КЛІНІЧНОЇ МЕДИЦИНИ»
код ЄДРПОУ 31066166
40034, Україна, м. Суми, просп. Михайла Лушпи, 54
контактна особа: Павло Білецький
тел.: +38 050 307 35 20; e-mail: mail@unicam.com.ua

від 08 жовтня 2026 року

СКАРГА

на рішення про відміну закупівлі UA-2026-07-13-000521-a
(у порядку пунктів 7.1, 7.5–7.7 Положення про ЛКК)

(Просимо зареєструвати документ саме як Скаргу учасника. Рішення оприлюднено 02.10.2026; Скарга подається 07.10.2026 у межах п’яти робочих днів, установлених пунктом 7.7 Положення.)

1. Предмет звернення та статус Скаржника

ТОВ «Український Північно-Східний інститут прикладної та клінічної медицини» (далі — **Інститут, Скаржник або Заявник**) є учасником закупівлі UA-2026-07-13-000521-a «Послуги з проведення медичних оглядів працівників», код ДК 021:2015 85110000-3, оголошеної Чернігівською філією ТОВ «Газорозподільні мережі України» у формі «торгів за правилами організатора». Загальна очікувана вартість закупівлі становить 1 982 870,00 грн без ПДВ. Пропозицію Інституту подано 18 липня 2026 року о 09:49:49.

Оскаржується рішення уповноваженої особи Чернігівської філії, оформлене протоколом № 407/03/26 від 02.10.2026, про відміну всієї закупівлі з посиланням на пункт 6.14.2 Регламенту управління закупівлями ТОВ «Газорозподільні мережі України» та на витяг з протоколу ЛКК № ЛКК 06/26 від 29.09.2026. У системі це рішення оприлюднено 02.10.2026. Скаржник просить усунути порушення, скасувати невмотивовану відміну, відновити процедуру та довести її до законного, прозорого і об’єктивного результату.

Документація прямо визначає Чернігівську філію як замовника, який не є замовником у розумінні Закону України «Про публічні закупівлі». Тому Скаржник не переносить на цю процедуру спеціальний порядок оскарження, установлений зазначеним Законом.

СЕД Шрифт
ТОВ "Український північно-східний інститут прикладної та клінічної медицини"
Документ №01-03/00393 від 08.10.2026
Підписант Білецький П.С. 08.10.2026 11:37 (UTC+02:00)
Всього в документі файлів: 3, включно з цим

UB ТОВ "Газорозподільні мережі України"
№1528/2-26 від 09.10.2026
арк.8

Вимоги ґрунтуються на оприлюднених правилах організатора, зазначених пунктах Регламенту, Положенні про локальну конфліктну комісію, цивільному законодавстві та добровільно прийнятих Товариством принципах частини першої статті 5 Закону.

2. Фактичні обставини поточної закупівлі

2.1. Закупівлю оприлюднено 13.07.2026. Кінцевий строк подання пропозицій був 21.07.2026. Документація встановлювала строк дії пропозицій 120 днів, строк розгляду пропозиції до 20 робочих днів, можливість усунення визначених невідповідностей протягом 24 годин та строк укладення договору з переможцем не пізніше 20 робочих днів від рішення про намір його укласти, з можливістю обґрунтованого продовження до 60 днів.

2.2. За лотом № 2 «Періодичний медичний огляд» протоколом № 407-2/02/26 від 07.09.2026 Інститут визначено переможцем із ціною 897 540,00 грн без ПДВ. За лотом № 3 «Медичний огляд водіїв» протоколом № 407-3/02/26 від 07.09.2026 Інститут визначено переможцем із ціною 25 960,00 грн без ПДВ. За лотом № 4 «Психіатричний огляд» рішення про переможця датоване 31.08.2026, а ціна Інституту становить 234 780,00 грн без ПДВ. Загальна ціна трьох лотів, у яких Інститут уже був визначений переможцем, становить 1 158 280,00 грн без ПДВ.

2.3. За лотом № 5 «Психофізіологічна експертиза» три дешевші пропозиції були відхилені, після чого пропозиція Інституту в сумі 406 350,00 грн без ПДВ перебувала на розгляді зі статусом «Рішення очікується». Сукупна ціна пропозицій Інституту за лотами № 2–5 становила 1 564 630,00 грн без ПДВ. Лот № 1 був окремо автоматично відмінений 25.08.2026 після відхилення двох учасників; Інститут перемоги за цим лотом не заявляє.

2.4. Протоколи щодо лотів № 2–4 містять висновок про відповідність пропозиції Інституту документації та технічним і якісним вимогам, а також про відсутність підстав для її відхилення. Пізніша відміна всієї закупівлі була можлива лише за умови чіткого встановлення нових обставин, їх належного опису та пояснення, чому вони знищують можливість законно завершити кожний із відповідних лотів. Такого аналізу у протоколі № 407/03/26 немає.

2.5. У протоколі № 407-4/02/26, який за номером, сумою 234 780,00 грн і даними електронної системи стосується лота № 4, описова частина декілька разів помилково називає «Лот 2 — Періодичний медичний огляд». Ця очевидна шаблонна помилка потребувала перевірки та, за необхідності, виправлення конкретного протоколу. Вона не пояснює і не виправдовує відміну всіх лотів.

2.6. 02.10.2026 уповноважена особа підписала протокол № 407/03/26 про відміну закупівлі. Документ не називає жодного конкретного порушеного пункту внутрішніх правил, жодної неправомірної дії чи рішення, дати й суб’єкта порушення, жодного лоту, якого воно стосується, а також жодної технічної або правової причини, через яку виправлення було неможливим.

3. Відсутність передбаченого документацією опису невиправного порушення

Розділ 5 документації допускає відміну у разі неможливості усунення порушень, що виникли під час закупівлі. Водночас пункт із назвою «Інформація про можливість оскарження» конкретизує цю підставу: йдеться про порушення внутрішніх документів із описом таких порушень як таких, що неможливо усунути. Отже, формальне відтворення

назви підстави не є достатнім. Обов’язковим змістовним елементом рішення є фактичний опис порушення та мотивоване пояснення його невиправності.

Протокол № 407/03/26 такого опису не містить. Його мотивування є циклічним: закупівлю відмінено через рішення ЛКК, а ЛКК, за викладом протоколу, рекомендувала скасування закупівлі. **Посилання на номер витягу без розкриття встановлених фактів не дає учаснику перевірити наявність підстави, причинний зв’язок між порушенням і обраним наслідком, пропорційність відміни та можливість менш обтяжливого виправлення.**

4. Взаємовиключні формулювання підстави в офіційних джерелах

В електронній картці закупівлі причина та коментар сформульовані однаково: «**неможливість усунення виявлених порушень законодавства у сфері публічних закупівель».** Натомість підписаний протокол № 407/03/26 посилається на «неможливість усунення порушення внутрішніх документів Товариства з питань здійснення закупівель».

Це різні об’єкти порушення. Жоден із них не ідентифіковано фактично або нормативно.

Суперечність особливо суттєва тому, що сама документація визнає: філія не є замовником у розумінні Закону України «Про публічні закупівлі». Якщо йдеться про порушення законодавства, має бути названо конкретну норму та пояснено її застосовність. Якщо йдеться про внутрішнє правило, має бути названо конкретний пункт Регламенту і конкретна дія, що йому суперечить. Офіційні матеріали не дають єдиної, несуперечливої та перевірюваної відповіді на жодне з цих питань.

Взаємовиключні підстави є не стилістичною розбіжністю, а двома різними юридичними об’єктами. В електронній картці 02.10.2026 о 04:50 обрано закрите формулювання «неможливість усунення виявлених порушень законодавства у сфері публічних закупівель». Підписаний протокол № 407/03/26 такої підстави не містить і посилається на пункт 6.14.2 Регламенту та витяг № ЛКК 06/26 як на порушення внутрішніх документів. Пункт 1.1 документації прямо зазначає, що філія не є замовником у розумінні Закону України «Про публічні закупівлі». Отже, або в систему внесено підставу, якої ця процедура не має, або у протоколі приховано іншу підставу, ніж та, яку показано учасникам. Жоден варіант не замінює опису конкретного пункту, дії, дати, суб’єкта і лота.

Стан електронної системи підтверджує відсутність полотової оцінки. Шапка закупівлі має статус «Торги відмінено», відміна № 1 виконана 02.10.2026, тоді як лоти 2–5 лишаються «Активний», а лот 1 — «Неуспішний». Документація допускає часткову відміну. Протокол не пояснює, чому одна неназвана обставина одночасно знищує лот 2 з уже оприлюдненим переможцем на 897 540 грн, лот 3 на 25 960 грн, лот 4 на 234 780 грн і лот 5, де пропозиція Інституту перебувала на розгляді. Менш обтяжливі дії були доступні: виправити шаблонну помилку протоколу № 407-4/02/26, скасувати лише дефектне проміжне рішення, завершити розгляд лота 5, відмінити один лот. Їх не розглянуто. За таких умов повна відміна не є усуненням порушення, а є ухиленням від уже сформованого результату.

Протоколи № 407-2/02/26, № 407-3/02/26 і № 407-4/02/26 самі фіксують позитивні висновки відповідального підрозділу, служби безпеки і служби комплаєнс та відсутність підстав для відхилення. Пізніше посилання на непублічний витяг не скасовує цих висновків.

Якщо після них виникла нова обставина, уповноважена особа мала назвати її, вказати, чому служби її не виявили, і пояснити, чому її не можна усунути інакше ніж відміною. Пункт 5.5 Положення залишає рішення ЛКК для уповноваженої особи рекомендаційним.

Посилання на номер витягу без власного мотивування цей обов’язок не виконує. Пункт 6.14.2 Регламенту, на який протокол посилається, вимагає саме неможливості усунення. Умова цієї норми не виконана, доки не описано, що саме неможливо усунути.

5. Непублічність витягу № ЛКК 06/26 та неперевірюваність рішення

Станом на 07.10.2026 у рубриці «Локальна конфліктна комісія» офіційного вебсайту ТОВ «Газорозподільні мережі України» відсутній витяг № ЛКК 06/26 від 29.09.2026 та матеріал, за яким його ухвалено. На сторінці закупівлі цей витяг також не розміщено. Тому єдине фактичне обґрунтування відміни приховане від учасників, хоча пункт 5.3 Положення про ЛКК установлює принцип прозорості та вимагає висвітлювати діяльність ЛКК на вебресурсі Товариства.

Пункти 7.19–7.20 Положення вимагають оформлення рішення протоколом, підписаним присутніми членами й секретарем, із зазначенням змісту скарги або звернення, розглянутих матеріалів, коментарів, мотивованого рішення, окремих думок та інформації про конфлікт інтересів. Без витягу неможливо перевірити предмет розгляду, кворум, склад ЛКК, докази, мотиви, межі рекомендації та наявність конфлікту інтересів.

Якщо № ЛКК 06/26 ухвалено за Скаргою, що відповідала пунктам 7.5–7.7 Положення, неоприлюднення Скарги та витягу прямо суперечить пунктам 8.1–8.2.

6. Рекомендація ЛКК не замінює самостійного рішення уповноваженої особи

За пунктом 5.5 Положення рішення ЛКК для уповноваженої особи має рекомендаційний характер, хоча підлягає обов’язковому розгляду. Отже, уповноважена особа мала самостійно встановити факти, співвіднести їх із пунктом 6.14.2 Регламенту та умовами документації, оцінити можливі способи виправлення і мотивувати, чому саме повна відміна є необхідною. Протокол № 407/03/26 цього аналізу не містить і фактично підмінює мотивування посиланням на рекомендацію.

Пункт 5.6 Положення передбачає мотивовану службову записку в разі незгоди уповноваженої особи з ЛКК. Звідси випливає, що система внутрішнього контролю передбачає не механічне виконання, а усвідомлений розгляд рекомендації. Саме цей розгляд повинен бути відображений у рішенні настільки, щоб учасник міг зрозуміти та перевірити його фактичну і нормативну основу.

7. Непропорційність повної відміни та невикористання коригувальних заходів

Документація прямо допускає відміну закупівлі частково, за окремим лотом. Протокол не пояснює, чому невстановлене порушення одночасно унеможливило завершення лотів № 2, № 3, № 4 та № 5, які мають різний предмет, ціну, склад учасників і різні стадії розгляду. Відсутній аналіз того, чи можна було скасувати або виправити лише окреме проміжне рішення, повторно розглянути пропозицію, уточнити протокол щодо лота № 4 або відмінити лише конкретний лот.

На момент відміни договори за лотами № 2–4 у наданих матеріалах відсутні. Замовник не довів технічної або правової неможливості скасування спірного проміжного рішення і повернення до відповідної стадії.

Тому найсуворіший захід — припинення всього конкурентного відбору після визначення трьох переможних пропозицій Інституту — є необґрунтованим і непропорційним.

8. Порушення внутрішньо прийнятих принципів закупівель

Пункт 3.1 Положення про ЛКК створює ЛКК для забезпечення відповідності основних закупівельних рішень внутрішнім документам Товариства та принципам частини першої статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі». Пункти 4.1–4.6 визначають завданнями ЛКК відкриті довгострокові відносини з учасниками, прозорість, виявлення й запобігання порушенням, підвищення конкуренції та розгляд скарг. Пункти 5.1–5.3 закріплюють законність, рівність сторін і прозорість.

Частина перша статті 5 Закону № 922-VIII називає добросовісну конкуренцію, максимальну економію, ефективність і пропорційність, відкритість і прозорість, недискримінацію та рівне ставлення, об’єктивне й неупереджене визначення переможця, запобігання корупційним діям і зловживанням. У цій процедурі ці принципи застосовуються не через статус філії як замовника за Законом, а як добровільно інкорпорований внутрішній стандарт Товариства за пунктом 3.1 Положення.

Прихована фактична підстава, суперечливі формулювання в офіційних джерелах, відсутність аналізу менш обтяжливих заходів і повне припинення закупівлі після визначення Інституту переможцем у трьох лотах несумісні з відкритістю, прозорістю, пропорційністю, добросовісною конкуренцією та об’єктивним завершенням процедури.

Кодекс корпоративної етики ТОВ «Газорозподільні мережі України» у редакції 2026 року визначає відкритість, сумлінність і справедливість як корпоративні цінності, наголошує, що значення мають не лише результати, а й способи їх досягнення, а відносини з контрагентами повинні ґрунтуватися на доброчесності, добросовісності, довірі, справедливості та об’єктивності.

Непрозора відміна без розкритого мотиву суперечить і цьому прямому внутрішньому стандарту Товариства.

9. Цивільно-правова добросовісність і захищений процедурний інтерес

Пункт 6 частини першої статті 3 Цивільного кодексу України відносить справедливість, добросовісність і розумність до загальних засад цивільного законодавства. Частини перша–третя та п’ята статті 13 вимагають здійснювати цивільні права в установлених межах, утримуватися від порушення прав інших осіб і забороняють зловживання правом та використання цивільних прав для неправомірного обмеження конкуренції.

Оголосивши конкурентний відбір, визначивши його правила, прийнявши пропозиції та визнавши Інститут переможцем, організатор створив для учасника обґрунтований процедурний інтерес: отримати послідовний, неупереджений, мотивований і добросовісний результат відповідно до оголошених умов. Інститут не заявляє, що саме визначення переможцем уже тотожне укладеному договору. Однак право організатора відмінити процедуру не є правом діяти довільно, приховувати фактичну підставу або використовувати внутрішню рекомендацію для уникнення вже сформованого конкурентного результату.

Інститут витратив робочий час і організаційні ресурси на підготовку пропозицій, доказів відповідності, участь у кваліфікації та підготовку документів переможця. Такі

витрати ще більше посилюють обов’язок організатора діяти послідовно, передбачувано і добросовісно.

10. Попереднє встановлене порушення цієї ж філії та повторюваність ризику

У попередній закупівлі цієї ж філії UA-2026-02-25-009192-a за аналогічним предметом Інститут подав скаргу № 01-03/00230 від 10.04.2026 на рішення від 06.04.2026 про визначення переможцем ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР». Договір № ЧнФ-116-Р було укладено 08.04.2026 — через два календарні дні після визначення переможця та до спливу п’яти робочих днів, які пункт 7.7 Положення надає учасникові для подання скарги.

Витяг № ЛКК 02/26 від 30.04.2026 офіційно підтверджує, що ЛКК задовольнила скаргу в частині встановлення факту порушення Чернігівською філією порядку проведення закупівлі. **Водночас у скасуванні протоколу про переможця та відхиленні ТОВ «ТЕСТ ЛАБ ЦЕНТР» було відмовлено через «технічну неможливість виконання». Договір сторони припинили за взаємною згодою додатковою угодою від 29.04.2026, тобто напередодні засідання ЛКК. Попередня процедура має статус «Завершена», а не «Відмінена»; у цій скарзі цей статус викладено точно.**

Ця хронологія показує, що попередній механізм захисту не забезпечив повернення закупівлі до стадії, на якій можна було виправити вже встановлене ЛКК порушення. Документація тієї процедури передбачала автоматичний перехід до наступної економічно вигідної пропозиції після відхилення попередньої; наступною була пропозиція Інституту. Проте до моменту рішення ЛКК укладений договір уже було припинено, а законного результату конкурентного відбору не відновлено.

Крім того, **окремого адресного повідомлення про результат попередньої скарги на його електронну адресу не надходило, хоча пункт 7.11 Положення покладає на секретаря ЛКК обов’язок інформувати Скаржника, а пункт 4 рішення № ЛКК 02/26 прямо передбачав таке інформування. Інститут визнає, що витяг згодом був оприлюднений на сайті, і просить надати доказ його індивідуального направлення: дату, спосіб, адресу та підтвердження доставки.**

У поточній закупівлі після трьох рішень про перемогу Інституту та переходу до розгляду його пропозиції у четвертому лоті всю процедуру відмінено за неопублікованою і неописаною підставою. Сукупність двох епізодів утворює об’єктивні ознаки та обґрунтовані сумніви щодо використання процедурних рішень для уникнення законного результату.

Це вимагає незалежної перевірки дій уповноваженої особи, ініціатора закупівлі, осіб, які готували матеріали до ЛКК, та посадових осіб, що забезпечували реалізацію рішень.

Як підсумок- договір № ЧнФ-116-Р укладено 08.04.2026, через два календарні дні після визначення переможця і до спливу п’яти робочих днів пункту 7.7, чим засіб захисту було фактично знецінено ще до скарги № 01-03/00230 від 10.04.2026. Витяг № ЛКК 02/26 від 30.04.2026 порушення встановив, але відновлення відхилив через «технічну неможливість», хоча договір напередодні, 29.04.2026, уже припинено додатковою угодою. Пункт 7.11 і пункт 4 того витягу вимагали адресного повідомлення, що не було виконано.

На підставі наведеного вище, просимо ЛКК та голову правління Товариства:

1. Зареєструвати цей документ саме як Скаргу, подану учасником у строк, установлений пунктом 7.7 Положення, та розглянути її у строки пункту 7.17 — не більше 10 робочих днів, а у винятковому випадку не більше 15 робочих днів із повідомленням про продовження.

2. До вирішення Скарги забезпечити збереження фактичного та електронного стану закупівлі, не вчиняти дій, що зроблять відновлення результатів технічно неможливим, не заміщувати оскаржену процедуру новою закупівлею того самого предмета та не знищувати журнали дій, листування й версії документів.

3. Встановити, що протокол № 407/03/26 від 02.10.2026 не відповідає документації закупівлі, Регламенту та Положенню про ЛКК, оскільки не містить опису конкретного порушення, пояснення його невиправності, єдиної несуперечливої підстави, аналізу можливості часткового чи коригувального рішення та самостійного мотивування уповноваженої особи.

4. Задовольнити Скаргу та рекомендувати уповноваженій особі скасувати протокол № 407/03/26, а голові правління — забезпечити вчинення всіх юридичних і технічних дій для анулювання відміни в електронній системі, відновлення закупівлі та продовження її з тієї стадії, що передувала незаконній відміні, або забезпечити укладення договорів за результатами процедури закупівлі у відповідних Лотах.

5. Надати доказ виконання пункту 7.11 Положення та пункту 4 витягу № ЛКК 02/26 щодо індивідуального інформування Інституту за попередньою скаргою: дату, канал, адресу одержувача та підтвердження доставки.

6. Надіслати мотивоване рішення, витяг із протоколу та всі відповіді в електронній формі на ADMIN@UNICAM.COM.UA з реквізитами, що дають змогу перевірити цілісність і повноваження підписанта.

Ця скарга подається з урахуванням цивільного законодавства України, оприлюднених принципів і публічних документів Групи Нафтогаз, Положення про ЛКК ТОВ «Газорозподільні мережі України», внутрішніх правил організатора та умов проведених закупівель. Посилання на Закон України «Про публічні закупівлі» використовується в межах, у яких його принципи прямо включені до внутрішнього стандарту пунктом 3.1 Положення про ЛКК, а не як твердження про статус філії замовником у розумінні цього Закону.

Відповідно до статей 5, 7 і 8 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ з обов’язковими реквізитами й електронним підписом є оригіналом, а його юридична сила та допустимість як доказу не можуть заперечуватися виключно через електронну форму. За частиною шостою статті 18 Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги» кваліфікований електронний підпис має таку саму юридичну силу, як власноручний, і презюмується відповідним власноручному підпису.

Пункт 7.5 Положення про ЛКК прямо дозволяє подання на office@grmu.com.ua за умови використання КЕП Скаржника. Документ підписується кваліфікованим електронним підписом уповноваженої особи Інституту. Відповідь, реєстраційні дані, витяги, рішення і запити про уточнення просимо надсилати в електронній формі на mail@unicam.com.ua.

Додатки:

1. Протокол № 407/03/26 від 02.10.2026 про відміну закупівлі — на 1 арк.
2. Витяг або збережена копія електронної картки закупівлі з причиною відміни, статусами лотів і датами — в електронній копії.
3. Протокол № 407-2/02/26 від 07.09.2026 про визначення переможця за лотом № 2 — на 2 арк.
4. Протокол № 407-3/02/26 від 07.09.2026 про визначення переможця за лотом № 3 — на 2 арк.
5. Протокол № 407-4/02/26 від 31.08.2026, розміщений щодо лота № 4, — на 2 арк.
6. Збережена станом на 07.10.2026 копія офіційної рубрики ЛКК, у якій відсутній витяг № ЛКК 06/26 від 29.09.2026, — в електронній копії.
7. Попередня скарга Інституту № 01-03/00230 від 10.04.2026 щодо UA-2026-02-25-009192-a — в електронній копії.
8. Договір № ЧнФ-116-Р від 08.04.2026 та додаткова угода № 1 від 29.04.2026 про припинення — в електронній копії.
9. Матеріали електронної картки попередньої закупівлі UA-2026-02-25-009192-a — в електронній копії.
10. Актуальна виписка або витяг з ЄДР щодо Інституту/
11. Документ про призначення директора / рішення уповноваженого органу, наказ про вступ на посаду та, за потреби, довіреність представника.

Директор ТОВ «Український
Північно-Східний інститут
прикладної та клінічної медицини» **_____КЕП_____ Павло БІЛЕЦЬКИЙ**